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В Послании Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 1 декабря 2016 года было подчеркнуто: *«*В будущем году мы направим регионам 20 миллиардов рублей на программы благоустройства, в том числе в моногорода, и дело принципа, чтобы в принятии решения по использованию этих ресурсов участвовали сами жители, определяли, какие проекты благоустройства осуществлять в первую очередь». Это положение нашло свое отражение в перечне поручений Правительству России по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации Пр-2346, пункт 1, подпункт (а) Создание механизма учёта мнения граждан при разработке правил благоустройства территории поселения (городского округа) и при реализации мероприятий в соответствии с этими правилами.

Существенная корректировка и реализация на новых принципах приоритетного национального проекта "Формирование комфортной городской среды", принятого президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 21 ноября 2016 г. № 10) фактически привела к перезапуску приоритетного национального проекта.

Понимание важности поощрения участия граждан в бюджетном процессе с точки зрения экономических, социальных и институциональных выгод всё чаще подкрепляется властью как на региональном, так и на федеральном уровне.

Среди индикаторов оценки реализации Подпрограммы 3 («Обеспечение открытости и прозрачности управления общественными финансами») государственной программы «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков», есть балльный показатель Индекса открытости бюджета (Open Budget Index)[[1]](#footnote-1), определяемый Международным бюджетным партнёрством (International Budget Partnership, далее - МБП)[[2]](#footnote-2).

Российская Федерация имеет достаточно высокие показатели в этом индексе – 74 балла из 100 на 2015 год, занимая десятое место в мире[[3]](#footnote-3). Однако, согласно запланированным значениям показателя в государственной программы, в 2015 году он должен был составить 77 баллов, к 2017 году (году публикации следующего отчёта МБП) выйти на уровень 80 баллов, а в 2019 году составить 83 балла[[4]](#footnote-4).

Индекс рассчитывается на основании оценок, высказанных в экспертных интервью. В каждой стране оценку осуществляет независимая от правительства местная исследовательская организация. В России в 2010, 2012 и 2015 годах опрос осуществлял Санкт-Петербургский гуманитарно-политологический центр "Стратегия" (исполнителем значится Татьяна Виноградова, директор программ Центра)[[5]](#footnote-5). Процедура состоит из нескольких этапов:

1. Выбранный местной исследовательской организацией анонимный и независимый от правительства эксперт отвечает на 140 закрытых вопросов. Большая часть вопросов имеет пять вариантов ответа: выбор первого отражает идеальную реализацию практики, о которой задаётся вопрос, второй – соблюдение базовых стандартов практики, третий – минимальные усилия в достижении указанных стандартов, четвёртый – полное их несоблюдение. Пятый вариант отражает неприменимость стандарта в указанной формулировке к бюджетной системе страны и требует дополнительного комментария от респондента. Некоторые вопросы имеют укороченную трёхвариантную шкалу: стандарт соблюдается, стандарт не соблюдается, стандарт неприменим.
2. Ко всем экспертным ответам прикладываются сопроводительные материалы – доказательства: цитаты из бюджетных документов, законы страны, интервью с официальными лицами и экспертами.
3. Сотрудник МБП в течение трёх-шести месяцев анализирует и обсуждает ответы эксперта с исследователями, а также проверяет их на соответствие предоставленным документам.
4. На проверенные ответы даётся отзыв независимым рецензентом, также не имеющим отношения к исследуемому государству, но обладающим отличным знанием изучаемой бюджетной системы. К комментированию приглашается официальный представитель государства. Отзыв независимого рецензента проходит модерацию сотрудниками МБП: если он признаётся несоответствующим теме вопроса и ответа эксперта, он удаляется, в ином случае – отправляется эксперту, которому, в свою очередь, предоставляется возможность ответить.
5. Как у рецензента, так и государственного представителя есть три варианта реакции на ответ эксперта по каждому вопросу: согласие с оценкой, согласие с оценкой с добавлением комментария и несогласие с оценкой. Любая реакция, кроме первой, должна сопровождаться ссылками на дополняющие или опровергающие заключение эксперта документы, выступления и законы.
6. По итогам ответа эксперта и двух реакций (от независимого рецензента и от представителя государства), а также, опционально, реакции эксперта на реакцию независимого рецензента, представители МБП выносят финальное решение о присвоении вопросу одного из 3 или одного из 5 вариантов ответа.
7. Для пятивариантных вопросов первым четырём ответам присваиваются веса в 100, 67, 33 и 0 баллов соответственно. Для трёхвариантных вопросов первым двум ответам присваиваются веса в 100 и 0 баллов. Вопросы с оставшимся вариантом, свидетельствующем о неприменимости критерия к бюджетной системе страны, исключаются из анализа.
8. Затем с помощью простого вычисления среднего из 109 вопросов анкеты получается Индекс открытости бюджета, а из оставшихся 31 – индексы участия граждан (public participation) и надзора законодательных и высших контрольных органов (oversight)[[6]](#footnote-6).

Россия имеет достойный показатель по индексу открытости бюджета во всём мире и лучший – в своём регионе. В рейтинге надзора законодательных и контрольных органов ситуация ещё лучше: РФ занимает 8 место в мире, 100 баллов за систему аудиторского контроля и 79 – за законодательное обеспечение процесса. Однако показатель участия граждан крайне невысок и составляет всего 25 баллов — это 44 место в мире и 4 из 6 в регионе: среди соседей мы уступаем Киргизии (52 балла), Грузии (46 баллов) и Казахстану (27 баллов).

В страновых рекомендациях, составляемых для каждого государства по итогам рейтинга, для России особое внимание уделено именно продвижению практик участия граждан. В частности, МБП советует вовлекать граждан, организации и публичные ассоциации в мониторинг составления и реализации бюджета, устраивать публичные слушания по вопросам бюджетов отдельных министерств и агентств, предоставляя возможности для обратной связи в процессе, а также создать формальные механизмы гражданского участия в аудиторской деятельности на уровне составления программы и даже расследований[[7]](#footnote-7).

Картина высоких показателей бюджетной открытости и низкого участия граждан не уникальна для России. Как отмечают эксперты МБП в ключевых пунктах отчёта за 2015 год, из 24 стран с высоким индексом открытости бюджета всего четыре (Бразилия, Норвегия, ЮАР и США) имеют в то же время превышающие порог в 60 баллов оценки по вовлечению граждан и надзору. В свою очередь, около 32 стран не преодолели этот порог ни по одному из пунктов[[8]](#footnote-8). Общие рекомендации МБП таковы: исполнительной власти надлежит развивать такие механизмы вовлечения, **как партисипаторное бюджетирование (ПБ)** и общественный аудит, с целью обеспечения участия общественности в конструировании и исполнении бюджетных решений[[9]](#footnote-9). Подобное решение может оказаться ещё более значимым, если учесть, что МБП планирует усилить значимость индикаторов участия граждан и надзора, чтобы выровнять важность «этих трёх столпов хорошо функционирующей экосистемы учёта»[[10]](#footnote-10).

Несмотря на рекомендации о внедрении партисипаторного бюджетирования как механизма вовлечения граждан, не удалось обнаружить ни одного вопроса в анкете 2015 года, прямым ответом на который являлись бы практики партисипаторного бюджетирования. Эксперты из стран с развитым ПБ (например, из Бразилии) также ограничиваются лишь упоминанием публичных слушаний по бюджетам страны и отдельных министерств[[11]](#footnote-11). В анкете 2017 года присутствует ряд вопросов о механизмах участия, позволяющих общественности влиять на реализацию годового бюджета[[12]](#footnote-12). Тем не менее, как указано в сопроводительных материалах к анкете, опрос фокусируется на деятельности руководства страны, а не органов местного самоуправления, поскольку основная задача индекса – обеспечить сравнимость показателей различных государств, а специфика местной власти сильно разнится от страны к стране. Поэтому в выделенных вопросах речь идёт о:

1. Механизме участия граждан вообще и уязвимых категорий граждан в частности в формулировании и исполнении годового бюджета страны (вопросы 128-129);
2. Механизме участия граждан в формулировании и исполнении годового бюджета посредством открытых механизмов, включённых в деятельность иных министерств, нежели Министерство финансов (вопрос 135).

Теоретически, под эту оценку может подойти приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды*»,* ответственным исполнителем по которому являетсяМинистерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации[[13]](#footnote-13). Однако на соответствующую оценку в рейтинге Международного бюджетного партнёрства в 2017 году этот проект не повлияет, поскольку опрос, предшествующий составлению рейтинга 2017 года, уже закончен (опросы за каждый год фактически проводятся в предыдущем году и к указанному году лишь обобщаются и проверяются).

Помимо международных оценок в России сложилась отраслевая система оценок финансового менеджмента в субъектах Российской Федерации, включающая в себя показатели бюджетной открытости и вовлечения граждан. Речь идёт о мониторинге оценки качества управления региональными финансами, который ежегодно проводит Министерство финансов Российской Федерации. Ключевым показателем Подпрограммы 3 («Содействие повышению качества управления региональными и муниципальными финансами»)[[14]](#footnote-14) государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами», является факт того, что не менее 77 субъектов Российской Федерации к 2020 году должны иметь высокое и надлежащее качество управление региональными финансами, оцениваемое именно с помощью этого рейтинга. К 2015 году таких субъектов насчитывалось 68, из которых 31 имел высокое, а 37 – удовлетворительное качество. Количество регионов с низким качеством управления региональными финансами, росшее в 2013-2014 годах (6 регионов в 2013, 15 регионов в 2014,), к 2015 осталось неизменным — низкие баллы в указанном рейтинге набирают 15 регионов[[15]](#footnote-15).

Внутри рейтинга оценивается 7 аспектов качества управления региональными финансами, один из которых имеет прямое отношение к улучшению позиций РФ в рейтинге МБП. Речь идёт об аспекте №6 – «Индикаторы, характеризующие степень прозрачности бюджетного процесса» с удельным весом 0,75 (довольно низкий). Внутри него есть пункт 6.1 «Количество баллов, набранных субъектами Российской Федерации в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год» (пункт в редакции, введенной в действие приказом Минфина России от 14 апреля 2016 года № 128) с удельным весом 3,5[[16]](#footnote-16).

Этот рейтинг, в свою очередь, составляется Научно-исследовательским финансовым институтом при Минфине России совместно с Центром прикладной экономики и «базируется на принципах лучшей практики и методологических подходах, используемых Международным бюджетным партнерством (International Budget Partnership) при расчете Индекса открытости бюджета (Open Budget Index)»[[17]](#footnote-17). Рейтинг на момент 2015 года состоял из 103 показателей и 210 возможных к набору баллов, в том числе, серия показателей, посвящённых общественному участию: суммарно возможно было набрать до 40 баллов по 22 показателям.

В этом рейтинге также не было представлено индикаторов, напрямую связанных с практиками участия граждан. Оценка общественного участия, преимущественно, ограничивалась вопросами о публичных слушаниях, общественных советах и предоставлении информации на сайте, а также его посещаемости. В проекте анкеты для рейтинга 2017 года вопросы общественного участия оказались существенно дополнены вынесены в отдельный пункт (п.8)[[18]](#footnote-18). Однако после обсуждений с представителями регионов и переработки показатель общественного участия исчез из финальной версии анкеты[[19]](#footnote-19).

Таким образом, к настоящему моменту участие граждан в смысле, предполагаемом инициативным бюджетированием (ИБ), представлено лишь косвенно и только в одной государственной программе Российской Федерации: «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков». Тем не менее, как у данной программы, так и у государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами» имеется потенциал для включения показателей «участия граждан» через включение и модификацию индикаторов с учетом методологии МБП и с опорой на накопленный внутри Российской Федерации опыт оценки соответствующих проектов.

Один из важных шагов к этому уже сделан: по итогам Постановления Правительства Российской Федерации от 30.03.2017 № 349 "О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков" в мероприятие 3.2 «Реализация проекта “Бюджет для граждан”» была добавлена задача «создание условий для вовлечения граждан в бюджетный процесс с помощью реализации проектов инициативного бюджетирования»[[20]](#footnote-20).

Несмотря на недостаточную представленность показателей, связанных с участием граждан, в государственных программах Российской Федерации существует ряд государственных программ субъектов Российской Федерации, в которых в различных видах зафиксированы соответствующие индикаторы.

В частности, целый набор показателей развития инициативного бюджетирования представлен в государственной программе Пермского края «Региональная политика и развитие территорий» (Подпрограмма 8. Развитие общественного самоуправления; ответственный исполнитель – Министерство территориального развития Пермского края). Целевыми показателями здесь являются количество вновь созданных ТОСов (территориальное общественное самоуправление); доля проектов инициативного бюджетирования, отобранных на конкурсной основе для софинансирования из краевого бюджета; а также процент освоения субсидий, передаваемых из бюджета муниципальным образованиям на решение вопросов местного значения.

Особое внимание привлекает опыт Ульяновской области, где с 2015 года осуществляется региональный приоритетный проект «Реализация проекта поддержки местных инициатив на территории Ульяновской области» на период 2017–2019 годов, предусматривающий выделение на конкурсной основе субсидий из областного бюджета Ульяновской области местным бюджетам Ульяновской области на реализацию проектов развития муниципальных образований Ульяновской области, подготовленных на основе местных инициатив граждан. Проектом детализируется ресурсное обеспечение мероприятий, проводимых в рамках реализации государственной программы Ульяновской области «Управление государственными финансами Ульяновской области» на 2015-2019 годы в целях формирования областного бюджета Ульяновской области на период 2017-2019 годы.

Другим примером является государственная программа Московской области «Эффективная власть» на 2017-2021 годы, где одним из основных мероприятий Подпрограммы 4 («Управление государственными финансами Московской области») значится «реализация практик инициативного бюджетирования на территории муниципальных образований Московской области»[[21]](#footnote-21). В качестве целевого показателя для этого мероприятия выбрано количество проектов, реализованных на основании заявок жителей Московской области в рамках применения практик инициативного бюджетирования.

В отдельных приоритетных проектах и целевых программах профильных министерств используются показатели результативности, связанные с участием граждан. Например, в рамках приоритетного проекта Министерства строительства и ЖКХ Российской Федерации «Формирование комфортной городской среды». Субсидии из федерального бюджета направляются на проекты благоустройства указанных пространств на условиях софинансирования и учета мнения граждан. Конкретный дизайн благоустройства определяется при участии граждан.

В приоритетном проекте представлены многие процедуры инициативного бюджетирования, однако, зачастую, в усечённом варианте. Например, участие представителей власти реализовано через членство в общественной комиссии, а также направление представителей муниципальных образований для участия в общедомовых собраниях собственников жилья, где принимаются решения о предложениях по дворовым территориям для включения в программу. Индивидуализация проектов благоустройства достигается с применением практики соучаствующего проектирования, а также с привлечением трудового и денежного софинансирования граждан. Граждане также вовлекаются на этапах составления и проработки проектной заявки, а также контроля за реализацией проекта.

Вместе с тем, предполагаемое приоритетным проектом включение граждан ограниченно. Задача жителей – лишь выбрать элементы из минимального и дополнительного списков, формирование и утверждение которых проходит без их прямого участия, а только с учётом их мнения (посредством общественных комиссий и публичных слушаний). Далее жители согласуют дизайн выбранных элементов и собирают средства для софинансирования их постройки. Невозможно выбрать ни место, ни тип проекта.

В свою очередь, параметры оценки приоритетного проекта отражают его ориентацию на достижение результатов программы и не предполагают оценивание дополнительных экономических, социальных и институционально-управленческих эффектов. В число целевых индикаторов входит количество реализованных проектов, включённых в Федеральный реестр лучших практик, а также количество представителей субъектов Российской Федерации, прошедших специальное обучение по программе «Создание комфортной городской среды». Уточнение этих индикаторов можно найти в методических рекомендациях к составлению муниципальных и региональных программ на 2017 год и 2018-2022 годы. В расширенном списке присутствуют наряду с показателями софинансирования, есть оценка трудового вклада в постройку объектов из минимального и дополнительного перечней. Основной фокус смещается с традиционного для проектов ИБ поощрения инициативы граждан на планомерный поиск, отбор и внедрение оптимальных практик благоустройства территорий. С той же целью тиражирования создаётся «база флагманских проектов», вводится обучающая программа для представителей субъектов Российской Федерации, а также обозначенная в качестве одной из целей проекта единая система оценки качества городской среды.

Строго говоря, указанный проект не является ни партисипаторным бюджетированием, ни одной из практик инициативного бюджетирования в силу ряда принципиальных процедурных отличий. Вместе с тем, он представляет опыт федеральной поддержки профильной партисипаторной практики (в данном случае — аналога партисипаторного проектирования), который можно применять и для разработки более общего национального проекта, посвящённого стимулированию внедрения практик ИБ в регионах.

Перспективным направлением для поддержки инициативного бюджетирования на федеральном уровне, помимо включения соответствующих показателей в государственные программы, можно назвать создание отдельного приоритетного проекта по развитию ИБ. Углубляется понимание возможности включения процедур ИБ в состав приоритетных проектов и среди парламентариев. Так, в частности, среди решений «круглого стола» на тему «Инициативное бюджетирование и деятельность общественных институтов местного самоуправления как фактор социально-экономического развития региона: на примере Республики Коми» в рамках выездного заседания Палаты молодых законодателей Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации есть следующие пункты:

* Внести изменения в части закрепления мероприятий по развитию инициативного бюджетирования в государственные программы Российской Федерации: «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков»; «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»; "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года".
* Включить механизм реализации инициативного бюджетирования в состав мер, разрабатываемых в рамках Концепции повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2023 года (в части повышения эффективности региональных финансов).
* Разработать федеральную программу по поддержке региональных программ, направленных на внедрение практик инициативного бюджетирования, либофедерального приоритетного проекта по развитию и применению практик инициативного бюджетирования.
* Разработать методические рекомендации для органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и граждан по подготовке и реализации государственных (муниципальных) программ и проектов инициативного бюджетирования.
* Включить практики инициативного бюджетирования в методологию формирования государственных программ:

- приказ Министерства экономического развития РФ от 16.09.2016 г. №582 "Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации»;

- Методические рекомендации по составлению и исполнению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов на основе государственных (муниципальных) программ.

Кроме того, рекомендовано рассмотреть возможность корректировки порядка использования в 2018 году субсидий, выделяемых бюджетам субъектов Российской Федерации в рамках приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды», в части предоставления субъектам Российской Федерации права самостоятельно определять условия и порядок отбора проектов в сфере благоустройства территорий муниципальных образований в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств и применения методов инициативного бюджетирования.

Таким образом, вопрос о возможности появления показателей и практик участия граждан в составе государственных программ и национальных проектов из чисто гипотетического превращается в практический, требующий скорейшего решения.

Подводя итоги, можно отметить, что в целом инструментарий включения процедур участия (учета мнений граждан) в состав государственных программ и национальных проектов Российской Федерации в настоящее время очень активно формируется как на уровне Российской Федерации, так и на уровне субъектов Российской Федерации. К настоящему времени не сформировался единый, устоявшийся подход к разработке такого инструментария. Апробация и "естественный отбор" его разнообразных форм идет очень динамично и зачастую противоречиво, что оправдывается стартовым периодом в реализации указанного инструментария.

В этой связи требуется определенное упорядочение деятельности по внедрению данного инструментария. С этой целью предлагается:

1. Обобщить опыт применения показателей и практик участия граждан в составе государственных программ Российской Федерации и государственных программ субъектов Российской Федерации и на этой основе разработать рекомендации по их использованию при разработке и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации и государственных программ субъектов Российской Федерации.
2. Сформировать общероссийский мониторинг лучших программ инициативного бюджетирования и на его основе создать постоянно обновляющуюся библиотеку лучших практик инициативного бюджетирования, а также организовать регулярную подготовку докладов и аналитических материалов о лучших практиках ИБ в Российской Федерации.
3. Включить механизм по поддержке региональных программ, направленных на внедрение практик инициативного бюджетирования в состав мер, разрабатываемых в рамках Концепции повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2023 года (в части повышения эффективности региональных финансов) и реализуемых, прежде всего, через государственные программы:

* «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков»;
* «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами».

1. Рассмотреть вопрос о включении практик инициативного бюджетирования в методологию формирования государственных программ в качестве инструмента достижения их показателей.
2. Рассмотреть возможность корректировки порядка использования в 2018 году и в последующие годы субсидий, выделяемых бюджетам субъектов Российской Федерации в рамках приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды», в части предоставления субъектам Российской Федерации права самостоятельно определять условия и порядок отбора проектов в сфере благоустройства территорий муниципальных образований в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств и применения методов инициативного бюджетирования.
3. Субъектам Российской Федерации включать в показатели результативности Стратегий развития регионов параметры участия граждан и реализации проектов инициативного бюджетирования.
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